

Centrala
Biuro Zamówień i Przetargów
tel.: +48 22 474 91 41
e-mail: przetargi@pkp.pl

Warszawa, dnia 15.05.2017 r.

Znak pisma: KIZ01.21.26.2017.RG/9
UNP: 2017-0214458

Wszyscy Wykonawcy

Dot. postępowania nr KIZ/2017/WNP-006437/006436 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa projektowa, dokumentacja projektowa, przedprojektowa i okołoprojektowa dla zadań inwestycyjnych pn. Przebudowa dworca kolejowego Susz, Prabuty, Pszczółki, Tczew”

WYJAŚNIENIE NR 2 TREŚCI SIWZ

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 ze zm.), poniżej przesyła treść pytań (bez ujawniania źródła) wraz z wyjaśnieniami treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”:

Pytanie nr 1:

W zakresie udzielonej odpowiedzi w zakresie pytania nr 1 wnosimy o doprecyzowanie i uzupełnienie odpowiedzi, ze względu na fakt że zamawiający odniósł się wyłącznie w zakresie przepisów krajowych tj. ustawy o transporcie kolejowym, co w naszej ocenie w dalszym ciągu stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Europie przepisami prawa.

Przywołane przez Zamawiającego Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności (TSI) tj. Rozporządzenie Komisji UE 1300/2014, w sposób jednoznaczny wskazuje, że przedmiotowe przepisy mają zastosowanie „do wszystkich stref publicznych stacji przeznaczonych do transportu pasażerów, które są kontrolowane przez przedsiębiorstwo kolejowe, zarządcę infrastruktury lub zarządcę stacji”.

Niezależnie należy przytoczyć art. 10 ww. TSI, który wskazuje, że Pełna zgodność z TSI jest obowiązkowa dla projektów, które otrzymują unijne wsparcie finansowe do celów odnowienia lub modernizacji istniejącego taboru kolejowego lub jego części, lub w przypadku odnowienia lub modernizacji istniejącej infrastruktury, w szczególności stacji lub jej elementów oraz peronów lub ich części.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z dyrektywą 2008/57/WE w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie ale również ustawą o transporcie kolejowym:

- art.25 ca ust.1 w zakresie oceny TSI dotyczącej interoperacyjności, podsystemy poddaje się certyfikacji – co może dokonywać wyłącznie strona trzecia, jednostka notyfikowana,
- art.25 ca ust.7 Producent podsystemu albo jego upoważniony przedstawiciel, zarządca, przewoźnik kolejowy, dysponent, importer, wykonawca modernizacji, inwestor albo podmiot zamawiający dołącza dokumentację związaną z oceną zgodności do deklaracji weryfikacji WE podsystemu, którą przesyła Prezesowi UTK oraz właściwemu organowi każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, które o to wystąpi.

Trzeba też wskazać, że Zamawiający w odpowiedzi podniósł, że dworzec nie jest częścią podsystemu infrastruktura. Należy natomiast wskazać, że załącznik II do ww. Dyrektywy szczegółowo opisuje podsystem Infrastruktura tj. „...infrastruktura towarzysząca na stacjach perony, strefy dostępu itd....”. Do takich na pewno należy zaliczyć części dworca kolejowego i wszystkie strefy, ścieżki dostępu dla podróżnych.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał również, że stosuje się wymagania TSI i są zgodnie z SIWZ one potwierdzane przez Wykonawcę. Należy natomiast wskazać, że zgodnie z dyrektywą i ustawą, takie oceny nie mogą być realizowane przez stronę postępowania tj. wykonawcę lub zamawiającego. Stoi to w sprzeczności z przepisami prawa, które wskazują że oceny takiej może dokonać wyłącznie strona trzecia, jednostka notyfikowana.

Na marginesie należy wskazać na definicję „deklaracji weryfikacji WE podsystemu” – jako którą należy również rozumieć wycinek elementów znajdujących się w budynku dworcowym, a wymienionymi w TSI, które podlegają m.in. certyfikacji. Odpowiedzialność w tym zakresie jest wprost wskazana między innymi na wykonawcę modernizacji: „oświadczenie producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, podmiotu zamawiającego, wykonawcy modernizacji, importera, inwestora, dysponenta, zarządcy infrastruktury

albo przewoźnika kolejowego stwierdzające, na jego wyłączną odpowiedzialność, że podsystem, który został poddany procedurze weryfikacji WE podsystemu, jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności systemu kolei i spełnia wymagania zawarte w odpowiednich przepisach Unii Europejskiej oraz przepisach krajowych”.

Należy zatem uznać, że certyfikacji podlegać będą wszystkie elementy podsystemu interoperacyjności, o których mowa m.in. w TSI, a które znajdują się w obiekcie dworcowym.

Pytanie nr 2:

W zakresie odpowiedzi na pytanie 2 wnosimy o ustosunkowanie się do informacji zawartej w powyższym opisie, oraz odpowiedź na zadane pytanie. Zamawiający odniósł się wyłącznie do kwestii dopuszczenia obiektu budowlanego jakim jest dworzec, pomijając aspekt zgodności elementów TSI w budynku dworca, w tym wymagań przepisów prawa dotyczących oceny, certyfikacji, deklaracji i zezwolenia. Należy wskazać, że proces ten nie jest tożsamy z wymaganiami prawa budowlanego, analogicznie jak w przypadku liniowej infrastruktury kolejowej.

Pytanie nr 3:

W zakresie pytań 3-6 wnosimy o ponowne odniesienie się do pytań z uwzględnieniem powyższych uzupełnień i wyjaśnień na udzielone przez zamawiającego odpowiedzi.

Odpowiedź na pytania 1-3:

Zamawiający informuje, iż ma na uwadze konieczność dostosowania obiektów do wymagań technicznych związanych z obsługą osób o ograniczonej możliwości poruszania się, które zostały określone w Decyzji KE ws. TSI PRM, tj. Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18.11.2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Wykonawca dokumentacji projektowej ma obowiązek wykonania dokumentacji projektowej w sposób zapewniający pełne dostosowanie budynku dworca oraz elementów ujętych zamówieniem do wymagań ujętych w Decyzji KE ws. TSI PRM. Wykonawca przedkłada ww. dokumentację do Zamawiającego, natomiast Zamawiający weryfikuje ww. dokumentację na każdym etapie realizacji inwestycji.

Zamawiający nie dopuszcza procedur niezgodnych z przepisami prawa. Zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawca nie dokonuje oceny zgodności w zakresie TSI PRM, a oświadcza, że zostały spełnione wymagania dotyczące dostępności osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej sprawności ruchowej w zakresie zgodności z TSI PRM.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność wyłącznie w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i zawartej umowy na jego wykonanie oraz co do zasady w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Zakres przedmiotu zamówienia nie obejmuje przeprowadzenia procesu prowadzącego do uzyskania Certyfikatu Weryfikacji WE przy udziale jednostki notyfikowanej.

Pytanie nr 4:

W nawiązaniu do UWAG SZCZEGÓŁOWYCH, pkt. 5. Prosimy o sprecyzowanie treści Opisu Przedmiotu Zamówienia zakresu robót możliwych zmian, które należy przewidzieć na etapie wyceny, bądź rezygnację z zastrzeżenia dotyczącego możliwych zmian zakresu projektowe, gdyż zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych, każde publiczne zamówienie powinno precyzyjnie określać zakres zamówienia, tak aby wszyscy Oferenci i zainteresowani zamówieniem, mogli w sposób rzetelny i jednoznaczny sformułować swoje propozycje cenowe, by spełnić zasady równego traktowania oferentów.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 5 „Uwagi szczegółowe” Zamawiający dopuszcza możliwość zmian (...) w zakresie do +/- 20 % wielkości referencyjnych wynikających z ustaleń, uzgodnień w trakcie procesu projektowego.

Pytanie nr 5:

W nawiązaniu do Nadzorów Autorskich prosimy o szczegółowe określenie liczby pobyków wyrażonych w dniach, które muszą być odbyte w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał we wzorze umowy § 5 ust. 13, że „Wykonawca w okresie realizacji Umowy zobowiązuje się do uczestnictwa w naradach koordynacyjnych (...) w terminach określonych przez Zamawiającego w formie pisemnej lub mailowej, jednak nie rzadziej niż co 2 tygodnie. Zamawiający

zobowiązany jest do poinformowania Wykonawcy na min. 2 dni przed planowanym dniem spotkania w formie pisemnej lub mailowej”. W §2 Zamawiający wskazuje, że „liczba pobyków Wykonawcy (projektanta(-ów)) na budowie oraz w siedzibie Zamawiającego (Gdańsk/ Warszawa) będzie wynikać z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego określonych pisemnie lub w formie mailowej każdorazowo przez Zamawiającego”. Dodatkowo w §4 ust. 1 punkt „Etap IV” litera a) Zamawiający określa przewidywany okres realizacji robót budowlanych - 12 miesięcy od momentu zawarcia umowy z wykonawcą robót budowlanych. Ponadto Zamawiający zaznacza, iż liczba nadzorów autorskich będzie ściśle powiązana z poziomem uszczegółowienia poszczególnych części przekazanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej.

/-/

Szymon Nowak

Pełnomocnik Kierownika Zamawiającego

podpis na oryginale